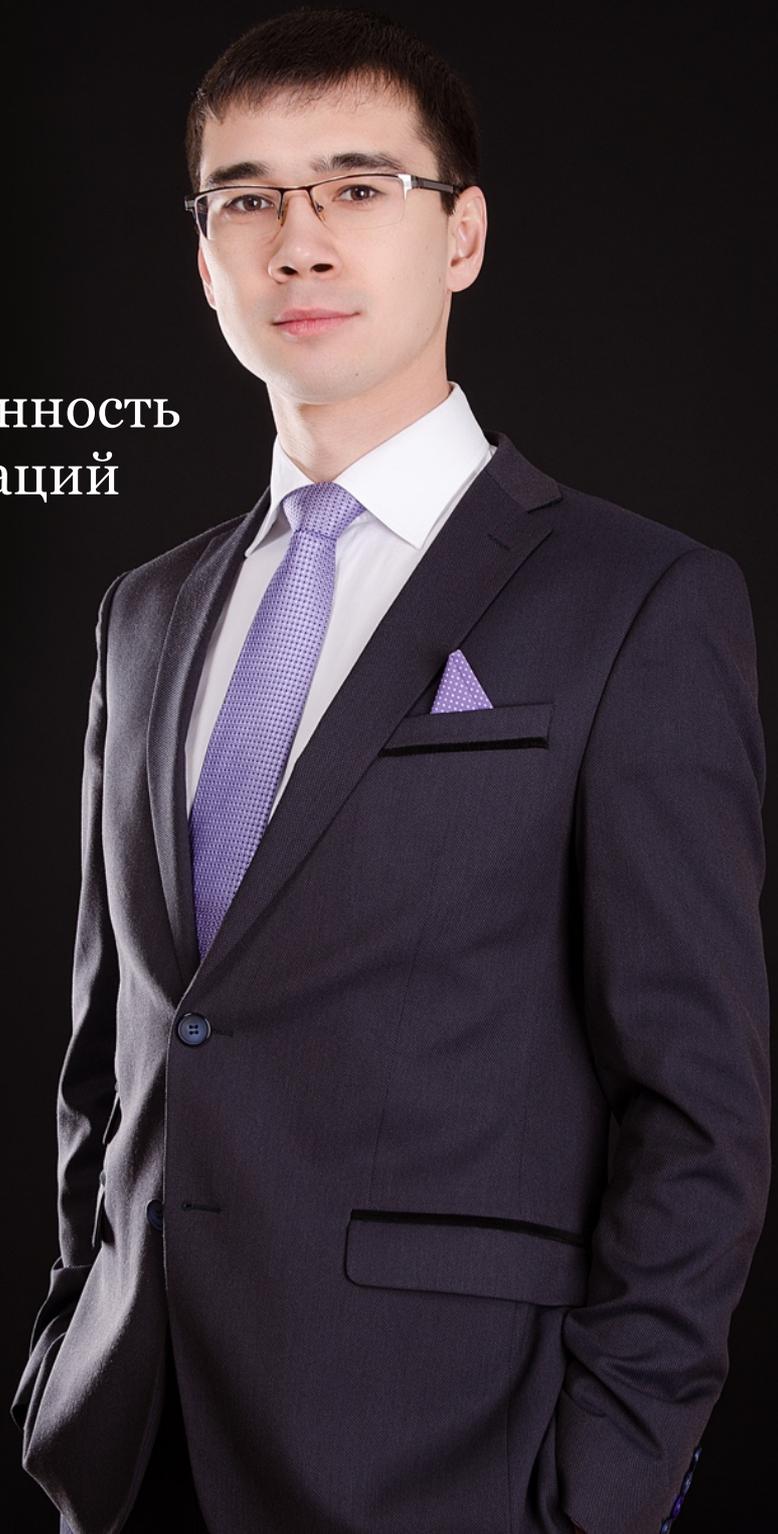


Уголовная ответственность
директоров организаций
за неисполнение
решений судов



Обзор судебной практики
Султан Ишмуратов



А Д В О К А Т

рег. номер 77/12819

— 8 (499) 506-95-57 —

Оглавление

Введение	3
Дела, закончившиеся оправданием	4
Кассационное определение СКУД Мурманского областного суда от 02.02.2012 по делу № 22-282/2012	4
Кассационное определение СКУД Мурманского областного суда от 21.02.2012 по делу № 22-341/2012	6
Кассационное определение СКУД Кемеровского областного суда от 27.03.2012 по делу № 22-1574	7
Кассационное определение СКУД Санкт-Петербургского городского суда от 17.07.2012 по делу № 22-4330/2012	8
Кассационное определение СКУД Красноярского краевого суда от 09.10.2012 по делу № 22-8122/2012	9
Дела, закончившиеся осуждением	11
Кассационное определение СКУД Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 08.02.2012 по делу № 22-240/2012	11
Кассационное определение СКУД Магаданского областного суда от 15.02.2012 по делу № 22-112/2012	12
Кассационное определение СКУД Владимирского областного суда от 06.06.2012 по делу № 22-2217/2012	14
Кассационное определение СКУД Краснодарского краевого суда от 13.06.2012 по делу № 22-3370	15
Кассационное определение СКУД Верховного суда Республики Татарстан от 03.08.2012 по делу № 22-5834	16
Кассационное определение СКУД Верховного суда Республики Татарстан от 07.08.2012 по делу № 22-5948	17
Кассационное определение СКУД Верховного суда Республики Бурятия от 04.02.2013 по делу № 22-248	18
Кассационное (отказное) постановление Московского городского суда от 07.02.2014 № 4у/8-705/14.....	19

ВВЕДЕНИЕ

В России большое количество судебных актов в сфере гражданского судопроизводства не исполняется. Происходит это по разным причинам, в том числе из-за уклонения лиц, против которых приняты решения судов, от их исполнения.

Обеспечить выполнение судебного решения и защитить права и интересы сторон по делу призвана ст. 315 УК РФ, предусматривающая уголовное наказание за злостное неисполнение судебного акта или воспрепятствование в его исполнении.

Начну с краткого изложения теоретического материала. С **объективной стороны** преступление, предусмотренное ст. 315 УК РФ, выражается в злостном неисполнении вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствовании их исполнению.

В диспозиции статьи речь идет о неисполнении как судебных актов, вынесенных судами Российской Федерации, так и в случае заключенных международных договоров Российской Федерации постановлений судов иностранных государств, международных судов и арбитражей (третейских судов).

Неисполнение судебного акта предполагает как непринятие необходимых мер для его реализации, ненадлежащее его исполнение (т.е. несоответствующее предписаниям суда), так и создание препятствий для его исполнения. Такое ненадлежащее исполнение должно охватываться умыслом виновного в качестве варианта неисполнения судебного акта.

Однако при наличии объективных обстоятельств, которые делают невозможным своевременное исполнение судебных актов (например, отсутствие средств в организации), состав преступления отсутствует.

Исходя из анализа судебной практики, признаком злостности могут служить следующие обстоятельства, применяемые в совокупности:

- 1) возбуждение судебным приставом-исполнителем исполнительного производства в отношении должника;
- 2) неоднократное нарушение сроков выполнения предписаний судебных актов и исполнительных документов должником;
- 3) наличие у должника реальной и фактической возможности исполнить судебный акт;
- 4) непринятие должником достаточных мер по исполнению предписаний судебных актов;
- 5) неоднократность выносимых приставом-исполнителем в адрес должника предупреждений об уголовной ответственности;

Тут же следует отметить, что суды в своей практике не всегда строго придерживаются установления всех указанных в перечне признаков и порой, исходя из обстоятельств конкретного дела, отступают от этого перечня.

Субъективная сторона характеризуется умышленной виной в виде прямого умысла. Виновный сознает, что не исполняет судебный акт и желает этого. Из этого следует, что косвенный умысел в рассматриваемом составе преступления исключается. Мотивы преступления на квалификацию не влияют. Ими могут быть личные отношения, интересы службы и т.п.

Субъект преступления специальный, а именно лица, указанные в законе: служащий коммерческой или иной организации, государственного или муниципального учреждения, представитель власти, государственный служащий, служащий органа местного самоуправления, в служебные функции которых входит совершение действий, обеспечивающих исполнение судебных актов.

Иные лица, уклоняющиеся от выполнения судебных актов, в том числе должники – физические лица, не подлежат ответственности по данной статье.

В процессе проработки линии защиты в уголовном деле о привлечении лица по ст. 315 УК РФ, используя открытые данные о вынесенных приговорах и актов судов вышестоящих инстанций, я изучил около сотни документов различных инстанций и предлагают рассмотреть некоторые ситуации, в которые попадали фигуранты уголовных дел, и какие доводы приводились сторонами, а также выводы судов по рассмотренным делам. Выборка составлена по неисполнению судебных актов по гражданским, арбитражным и административным делам.

ДЕЛА, ЗАКОНЧИВШИЕСЯ ОПРАВДАНИЕМ

ДОКУМЕНТ

Кассационное определение СКУД Мурманского областного суда от 02.02.2012 по делу № 22-282/2012.

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ

Оправдан за отсутствием в деяниях состава преступления.

ОСНОВНОЙ ВЫВОД

Непредоставление приставу-исполнителю сведений о наличии прав денежных требований к третьим лицам, когда реальной возможности осуществить взыскание по таким правам требования не имеется, не образует состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ.

Фабула (обвинение)

С момента вступления решения суда в законную силу 07.09.2010 и до возбуждения уголовного дела оправданный, как генеральный директор ООО, имея умысел на злостное неисполнение решения суда и действуя из личной заинтересованности, скрыл факт наличия дебиторской задолженности в сумме более *** рублей, достаточной для полного погашения долга по решению суда.

У оправданного была возможность начать исполнение решения суда путем предоставления в службу судебных приставов сведений об организации-дебиторе, имеющей задолженность перед ООО в сумме более *** рублей, умышленно таких сведений не представил, продолжил умышленно не исполнять решение суда и никаких действий по его исполнению не предпринял.

Кроме того, оправданный после вступления решения суда в законную силу за счет средств ООО приобрел в магазине инструменты.

Линия защиты

Защита указала, что из представленных доказательств не следует будто ООО имело реальную возможность произвести выплаты по исполнительному листу, сообщив о наличии организации-дебитора. Отсутствие доказательств этому оценено по-разному в части обвинения в отношении потерпевшего С. и в отношении потерпевшего Н.. Документов, подтверждающих вывод о том, что инструменты в магазине «1» приобретались за счет ООО, в деле не имеется, а показания оправданного о том, что инструменты приобретались за его личные средства, подтверждаются справкой Г. и стороной обвинения не опровергнуты. Из материалов дела следует, что оправданный неоднократно обращался в различные банки за получением ссуды, предъявил решение арбитражного суда и исполнительный лист для взыскания долга с организации-дебитора, направил исполнительный лист для взыскания, обжаловал бездействие пристава-исполнителя. Какого-либо имущества, за счет которого возможно было исполнить решения судов, у ООО не имелось.

Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что оправданный не только не уклонялся от исполнения судебных решений, но и предпринимал активные действия по их исполнению. Сторона обвинения не привела доводов по поводу того, каким образом решение суда могло быть исполнено оправданным посредством сообщения информации о наличии дебиторской задолженности. Решение арбитражного суда оправданный получил *дата* и представил его приставу-исполнителю после болезни *дата*. Осведомленность пристава-исполнителя о наличии дебиторской задолженности ООО «1» перед ООО в данном конкретном уголовном деле не имеет значения, поскольку, узнав *дата* о наличии такой задолженности, приставы-исполнители никаких действий по обращению взыскания на эту задолженность не произвели. Неспособность исполнить обязательства ввиду отсутствия необходимых для этого материальных средств нельзя квалифицировать по ст. 315 УК РФ.

Выводы суда

Указание в обвинительном акте периода времени «с момента вступления судебного решения в законную силу и до настоящего времени» предполагает длящийся характер и незавершенность действий осужденного, что противоречит последующему суждению о том, что оправданный в этот период скрыл факт наличия дебиторской задолженности, т.е. совершил окончательное действие.

Аналогичным образом время совершения оправданным тех же действий определено судом в приговоре, постановленном спустя несколько месяцев, что свидетельствует о продлении судом временного периода, в течение которого ему инкриминировалось совершение преступных действий, и, следовательно, о выходе суда за рамки предъявленного обвинения.

При описании преступного деяния суд указал в приговоре, что оправданный, имея возможность начать исполнение решения суда путем предоставления приставу-исполнителю сведений об организации-дебиторе, имеющей задолженность перед ООО в сумме более *** рублей, умышленно таких сведений не представил, продолжил умышленно не исполнять вступившее в законную силу решение суда и никаких действий по его исполнению не предпринял. В то же время, мотивируя свои выводы о виновности оправданного, суд исключил из предъявленного ему обвинения «указание на то, что, не сообщив о наличии дебиторской задолженности, он не произвел соответствующих выплат и не исполнил судебное решение, поскольку из исследованных в судебном заседании доказательств не следует, что он имел реальную возможность произвести выплаты по исполнительному листу, сообщив о наличии организации-дебитора».

Таким образом, суд, фактически осудив оправданного за неисполнение судебного решения, выразившееся в непредоставлении приставу-исполнителю сведений о наличии дебиторской задолженности, одновременно признал, что, даже сообщив о наличии этой дебиторской задолженности, он реальной возможности произвести выплаты во исполнение решения суда не имел.

Такие выводы суда являются взаимоисключающими, что явно не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Кроме того, из предъявленного оправданному обвинения суд исключил указание о совершении им преступления из корыстной заинтересованности, отметив при этом, что предъявленное обвинение не содержит информации о том, в чем выразилась эта заинтересованность. Вместе с тем, признав, что оправданный совершил злостное неисполнение решения суда из личной заинтересованности, суд также не указал в приговоре, в чем эта заинтересованность заключалась.

Как следует из материалов уголовного дела, имущества и денежных средств для погашения задолженности у ООО не имелось. В течение периода времени, который вменяется оправданному, им предпринимались неоднократные попытки получения кредита в банках с целью погашения задолженности, о чем свидетельствуют соответствующие ответы из кредитных учреждений об отказе в выдаче кредита в связи с неудовлетворительным финансовым положением предприятия. Более того, во исполнение решения суда оправданным были уплачены *** рублей из личных средств за счет получаемой им пенсии.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то обстоятельство, что *дата* оправданный приобрел в магазине «1» инструменты на сумму *** рублей на правильность выводов мирового судьи не влияет.

Во-первых, это обстоятельство получило оценку в приговоре мирового судьи с точки зрения отсутствия каких-либо подтверждений приобретения оправданным инструментов за счет средств ООО. Иной оценки данному обстоятельству суд апелляционной инстанции в своем решении не дал, ограничившись лишь констатацией факта приобретения инструментов.

Во-вторых, затраченная сумма *** рублей является явно незначительной и несопоставимой с размером присужденной ко взысканию с ООО в пользу С. задолженности в сумме более *** рублей, что также не свидетельствует в пользу вывода суда апелляционной инстанции о наличии у осужденного реальной возможности исполнения судебного решения.

Наличие такой возможности не подтверждается и фактом имеющейся задолженности организации-дебитора перед ООО, поскольку оправданный денежных средств в погашение этой задолженности от организации-дебитора не получал и, соответственно, на иные, нежели исполнение судебного решения, цели не расходовал, а после того, как он сообщил в приставу-исполнителю о наличии указанной дебиторской задолженности, последним каких-либо исполнительных действий по обращению взыскания на эту задолженность произведено не было.

ДОКУМЕНТ

Кассационное определение СКУД Мурманского областного суда от 21.02.2012 по делу № 22-341/2012.

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ

Оправдан за отсутствием в деяниях состава преступления.

ОСНОВНОЙ ВЫВОД

Невозможность исполнения решения суда об устранении нарушений прав собственника в связи с отсутствием средств на его исполнение является оправдательным обстоятельством.

Фабула (обвинение)

Органом предварительного следствия оправданный, являющийся генеральным директором ООО, обвинялся в том, что в добровольном порядке, умышленно, из личной заинтересованности, не исполнял решение суда об освобождении корневой части причала от плавучего причала, имея реальную возможность его исполнения.

После снятия 09.11.2009 деревянных переходных щитов оправданный не предпринимал никаких мер к освобождению корневой части причала от плавучего причала, не реагировал на законные требования пристава-исполнителя об исполнении решения суда, оспаривал законность их действий, а за разъяснением способа и порядка исполнения судебного решения обратился лишь 28.06.2010, трижды предупреждался об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ.

Оправданный не ставил пристава-исполнителя в известность об отсутствии у ООО финансовой возможности исполнения судебного решения, и стал принимать меры к выяснению стоимости работ по освобождению корня причала лишь после направления уголовного дела в суд в июне-июле 2011 г. При этом оправданный был заинтересован в неисполнении решения суда, так как с 01.09.2009 до 31.12.2010 продолжал активно использовать плавучий причал в целях получения материальной выгоды, что подтверждается выпиской по расчетному счету ООО.

Кроме того, нежелание оправданного исполнять решение суда подтверждается тем, что он не обращался в арбитражный суд за предоставлением отсрочки исполнения и не предпринял мер к получению для ООО кредита на исполнение решения суда.

Обвинение считало, что оправданный, будучи неоднократно предупрежденным об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ, осознавал общественную опасность своего бездействия и последствия злостного неисполнения судебного решения, т.е. действовал умышленно.

Линия защиты

Позиция защиты основывалась на том, что ООО исполнить судебное решение не могло ввиду того, что не располагало финансовыми средствами для выполнения работ по переносу причала в другое место.

Выводы суда

Поскольку субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, характеризуется виной в виде прямого умысла, при наличии объективных обстоятельств, которые делают невозможным своевременное исполнение судебного акта, состав преступления отсутствует.

Обвинением не опровергнуты доводы защиты о том, что ООО не имело финансовой возможности исполнить решение суда, так как затраты на демонтаж, разборку и перенос плавучего причала составляют несколько миллионов рублей, что подтверждается представленными стороной защиты доказательствами.

Согласно заключению судебно-бухгалтерской экспертизы в период с 01.09.2009 до 31.12.2010 на расчетный счет ООО поступили денежные средства в сумме 104344 руб., а списано на текущие нужды 112232 руб. 36 коп.

Суд находит несостоятельными ссылки обвинения на то, что оправданный не предпринял мер к предоставлению кредита для ООО.

Тот факт, что оправданный не ставил приставов-исполнителей в известность о финансовой несостоятельности должника, не обращался в арбитражный суд с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения решения, не является основанием для привлечения его к уголовной

ответственности, поскольку суду не представлено доказательств тому, что финансовое положение ООО могло позволить ему в будущем исполнить решение суда в полном объеме.

ДОКУМЕНТ

Кассационное определение СКУД Кемеровского областного суда от 27.03.2012 по делу № 22-1574.

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ

Оправдан за отсутствием в деяниях состава преступления.

ОСНОВНОЙ ВЫВОД

Просрочка исполнения судебных актов в связи с отсутствием в бюджете органа местного самоуправления свободных денежных средств не образует состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ.

Фабула (обвинение)

Оправданный, будучи главой администрации поселка (органа местного самоуправления), наделенный исполнительно-распорядительными полномочиями по организации деятельности администрации и являясь лицом, ответственным за исполнение решений суда, имея реальную возможность, умышленно не исполнил до конца 2009 г. четыре решения суда от 16.09.2008 об обустройстве автобусных остановок в поселке по маршрутам № 1, 3, 11, 10, и два решения суда от 15.10.2008 по маршрутам № 4 и 9. Будучи неоднократно предупрежденным приставом-исполнителем об уголовной ответственности за неисполнение решений суда по ст. 315 УК РФ и получивший несколько требований об исполнении решений суда, умышленно, осознавая злостный характер своего бездействия, направленного на неисполнение решений суда, желая этого, не исполнил до конца 2009 г. вступившие в законную силу решения суда.

Линия защиты

Защита добивалась полного оправдания, обосновав свою позицию тем, что в действиях оправданного отсутствует злостность неисполнения судебных решений. Указывала, что в ходе судебного разбирательства он не признал вину и пояснил, что злостности в его действиях не имеется, т.к. решения суда были частично исполнены в конце 2008 г. – начале 2009 г., работа по исполнению решений суда продолжалась и в 2010 г. и они полностью исполнены в 2011 г., и что дополнительно выделенные денежные средства в течение 2009 г. на общую сумму около 9 млн. рублей на исполнение бюджета поселка по программе «Благоустройство» он бы не потратил на выполнение решений суда, т.к. данные денежные средства были целевыми.

В основу обвинительного приговора положены показания свидетеля М., которая подтвердила лишь то, что проводила проверку исполнения решений суда, но при этом никаких документов, подтверждающих факт проводимой проверки, составлено не было.

Выводы суда

Из показаний оправданного видно, что он не имел реальной возможности исполнить решения суда в течение 5 мес. после их вступления в законную силу, т.к. не было достаточного финансирования, кроме того, исполнение решений в зимний период привело бы к удорожанию стоимости автобусных остановок. Также он пояснил, что частично остановки в 2008 г. и в 2009 г. были обустроены.

Показания оправданного подтверждены пояснениями других свидетелей, которые подтвердили, что администрация района знала о решениях суда по обустройству автобусных остановок, но поскольку бюджет района на 97% является дотационным и, исходя из имеющихся средств, решили рассрочить исполнение решений суда на 2-3 года.

В материалах дела содержатся доказательства, что в бюджет поселка на 2008 г. расходы на исполнение решений суда не внесены, т.к. на момент вступления решений суда в законную силу бюджет был уже утвержден.

Таким образом, из материалов дела видно, что в действиях оправданного нет злостности неисполнения судебных решений и воспрепятствования к их исполнению, а неоднократное вручение ему приставом-исполнителем требований об исполнении судебных решений, а также предупреждение его об уголовной ответственности за их неисполнение, не может в рассматриваемом случае свидетельствовать о виновности оправданного по ст. 315 УК РФ.

ДОКУМЕНТ

Кассационное определение СКУД Санкт-Петербургского городского суда от 17.07.2012 по делу № 22-4330/2012.

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ

Оправдан за отсутствием в деяниях состава преступления.

ОСНОВНОЙ ВЫВОД

Заключение сделок, направленных на вывод активов должника в период приостановления исполнительного производства, не образуют в действиях лица признака злостности.

Фабула (обвинение)

Оправданный обвинялся по 5 преступлениям, предусмотренным ст. 177 УК РФ, а также по 4 преступлениям, предусмотренным ст. 315 УК РФ. Обвинение полагало, что злостность уклонения оправданного от погашения кредиторской задолженности выразилась в несообщении приставу-исполнителю об имеющемся у него дополнительном источнике дохода в виде прав требования денежных средств в рамках исполнительного производства, по которому ООО (руководителем которого был оправданный) являлось взыскателем на сумму 5997803 руб. Из чего, по мнению обвинения, следует вывод о прямом намерении оправданного скрыть от пристава-исполнителя сведения о доходах и имуществе ООО, в то время как он был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ, ст. 315 УК РФ в рамках исполнительного производства.

Кроме того, оправданный уступил права требования ООО по долгам к третьим лицам, получив в пользу ООО с ЗАО «1» и ЗАО «2» денежные средства в размере 5997803 руб., указанные средства были получены с должников и перечислены на реквизиты ООО «2», которое не является взыскателем по сводному исполнительному производству. При таких обстоятельствах у оправданного была возможность исполнить вступившее в законную силу решение арбитражного суда о погашении кредиторской задолженности. Тем более что оправданный об этом знал, таким образом, в его действиях имеется состав преступления, предусмотренный ст. 315 УК РФ.

Оправданный, игнорируя возложенную на него обязанность, совершил умышленные действия по распоряжению средствами ООО в пользу третьих лиц, то есть уклонился от погашения кредиторской задолженности, поскольку поступившие средства на счет оправданного подлежат распределению в порядке конкурсного производства.

Линия защиты

Защита не оспаривала доводы обвинителя в той части, что приостановление исполнительного производства не освобождает ООО от погашения кредиторской задолженности, однако, принимая во внимание, что уголовная ответственность по ст. 177 УК РФ и ст. 315 УК РФ наступает не в случаях уклонения руководителя организации от погашения задолженности в крупном размере после вступления в законную силу соответствующего судебного акта и не в случае неисполнения руководителем коммерческой организации, вступивших в законную силу решения суда, а только в том случае, когда указанные действия являлись злостными. При отсутствии злостности нет уголовной ответственности и можно прийти к выводу о наличии иной ответственности. При этом представленные обвинением доказательства по делу отражают лишь факт наличия задолженности ООО перед потерпевшим.

Сторона обвинения не конкретизировала признаки злостности и не привела конкретных обстоятельств, подтверждающих доводы обвинения в этой части, за исключением заключения договора об уступке прав требования денежных средств от 08.02.2011.

Выводы суда

Суд пришёл к выводу о том, что стороной обвинения не представлено доказательств вины оправданного и доказательств совершения им преступных деяний

Суд, проанализировав ст.ст. 1, 2, 39 ФЗ «Об исполнительном производстве» пришёл к выводу о том, что по приостановленному исполнительному производству не должны совершаться исполнительные действия, а потому в период с 09.12.2010 по 10.02.2011 оправданный не обязан был к принудительному исполнению решений суда, поскольку исполнительные действия были приостановлены судом. В этот период оправданный, по мнению суда должен был исполнять решение суда в добровольном порядке.

Суд исследовал обстоятельства, которые стороной обвинения были указаны как свидетельствующие о злостном уклонении от уплаты кредиторской задолженности, а именно то, что 08.02.2011 оправданный заключил договор об уступке прав требования денежных средств в сумме 5 997 803 рублей.

Суд исходит из того, что оправданный, достоверно зная об определении суда от 09.12.2010 о приостановлении исполнительного производства, которое было отменено на основании определения суда от 10.02.2011 в связи тем, что обстоятельства, на которые ссылается истец, послужившие основанием для принятия обеспечительных мер, фактически отсутствуют. Зная об определении суда, он сообщил об этом приставу-исполнителю и именно в период приостановления принудительных исполнительных мер заключил договор уступки прав требования. Данные показания оправданного полностью нашли подтверждения в показаниях свидетелей.

Суд, не усматривая злостности в действиях оправданного, исходил также из того, что в материалах дела нет доказательств того, что ООО как должник, достоверно зная о вступившем в законную силу судебном акте, по каждому кредитору в отдельности, ещё до возбуждения исполнительного производства принимало меры к невозможности принудительного исполнения, либо бездействовало, имея возможность исполнить судебный акт.

Представленные стороной обвинения доказательства, суд оценил в их совокупности, обосновано указал на то, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, все неустранимые сомнения должны быть истолкованы в пользу оправданного.

ДОКУМЕНТ

Кассационное определение СКУД Красноярского краевого суда от 09.10.2012 по делу № 22-8122/2012.

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ

Оправдан за отсутствием в деяниях состава преступления.

ОСНОВНОЙ ВЫВОД

Само по себе движение денежных средств по счетам должника не свидетельствует о воспрепятствовании исполнению решения суда, если приставом-исполнителем не предпринимались меры по принудительному исполнению.

Переоформление доли в ООО и должности руководителя на подставное лицо не свидетельствует о злостном уклонении от исполнения решения суда, если не доказан непосредственный сговор фигуранта уголовного дела и подставного лица.

Фабула (обвинение)

Оправданный, будучи директором ООО, не исполнил добровольно решение суда, в связи с чем был предупрежден приставом-исполнителем об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ. В этот момент у оправданного возник преступный умысел, направленный на воспрепятствование исполнению вступившего в законную силу решения суда, путем фиктивного увольнения себя с должности директора ООО, выведения из состава учредителей и фиктивной продаже ООО.

Для чего подставное лицо, будучи неосведомленным относительно истинных целей сделки, за денежное вознаграждение в 1500 руб. дало свое согласие подписать учредительные документы, подготовленные оправданным, после чего обратилось к нотариусу для удостоверения заявлений о регистрации изменений в учредительные документы, связанных со сменой участников и директора ООО.

При этом согласно выписке по расчетному счету оправданный в период со вступления в законную силу решения суда и до уведомления ее приставом-исполнителем о возбуждении исполнительного производства, производились перечисления денежных средств контрагентам и на уплату налогов. Кроме того, в тот же период на расчетный счет ООО поступила торговая выручка в сумме, достаточной для исполнения решения суда.

Линия защиты

Действия оправданного по переводу доли в уставном капитале на подставное лицо и переоформление на него полномочий директора ООО с последующим изменением сведений в ЕГРЮЛ не содержат объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ. При этом сама по себе смена директора и участника ООО оформлена в соответствии с законодательством РФ и не свидетельствует о фиктивности, поскольку обвинение не доказало связь подставного лица с оправданным. Знакомы они не были и никогда не общались лично. Оправданный не продавал ему свою долю в уставном капитале и не оформлял на него документы по продаже своей доли в уставном капитале, не уговаривал его подписывать какие-либо документы и не предлагал ему денежное вознаграждение за оформление документов по переходу доли в уставном капитале.

Выводы суда

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции и стороны защиты о том, что не доказано обвинение оправданного в воспрепятствовании исполнению вступившего в законную силу решения суда, во избежание уголовной ответственности.

Как видно из показаний подставного лица, с оправданным он знаком не был, они никогда не общались, лично оправданный не продавал ему 08.02.2008 свою долю в уставном капитале ООО и не оформлял на него документы по продаже своей доли в уставном капитале ООО. Оправданный не уговаривал его подписывать какие-либо документы и не предлагал ему денежное вознаграждение за оформление документов по переходу доли в уставном капитале.

Вопреки доводам стороны обвинения, само по себе движение денежных средств на банковских счетах ООО в период с 21.11.2007 года по 16.01.2008 года и поступление на счет в период с 21.11.2007 по 16.01.2008 торговой выручки, финансовые операции в период с 21.11.2008 по 08.02.2008, не свидетельствует о воспрепятствовании со стороны оправданного исполнению решения суда, вступившего в законную силу 21.11.2007 года, а свидетельствует о реальной возможности у приставов-исполнителей исполнить решение суда путем своевременного обращения принудительного взыскания на денежные средства ООО на его расчетном счете, чего приставами-исполнителями сделано не было. После 08.02.2008 ни одного требования со стороны приставов-исполнителей по исполнению указанного судебного решения в отношении оправданной, согласно материалам уголовного дела, не выносилось и к исполнению не предъявлялось.

ДЕЛА, ЗАКОНЧИВШИЕСЯ ОСУЖДЕНИЕМ

ДОКУМЕНТ	Кассационное определение СКУД Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 08.02.2012 по делу № 22-240/2012.
РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ	Осужден по ст. 315 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ч. 2 ст. 327 УК РФ к 2 годам лишения свободы. По совокупности преступлений назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.
ОСНОВНОЙ ВЫВОД	Заключение сделок, направленных на отчуждение спорного имущества с целью воспрепятствования исполнению судебного акта, о котором лицу было известно, образует состав преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ.

Фабула (обвинение)

В период, когда осужденная занимала должность директора кредитного потребительского кооператива (далее – кооператив), решением суда от 03.02.2010 на кооператив возложена обязанность перенести разделительную стену на расстояние 2,87 метра.

Постановлением о возбуждении исполнительного производства от 28.04.2010 пристав-исполнитель направил в адрес осужденной требование об исполнении решения суда от 03.02.2010 в срок до 14.05.2010.

Однако осужденная после вступления решения суда в законную силу умышленно, с целью воспрепятствовать его исполнению, оформила фиктивную сделку об отчуждении спорного недвижимого имущества, что стало препятствием для исполнения судебного решения.

Линия защиты

Защиты указывала, что виновность осужденной по ст. 315 УК РФ не доказана, так как умысла на воспрепятствование исполнению судебного решения не имелось. О результатах судебного решения осужденная узнала от пристава-исполнителя *дата*, когда было возбуждено исполнительное производство, в связи с чем сделка, направленная на отчуждение спорного имущества, была совершена без цели злостного воспрепятствования исполнению судебного акта.

Выводы суда

Защитой не опровергнуты те факты, что осужденная знала о рассмотрении гражданского дела по иску потерпевших к кооперативу, а так же о вынесении решения суда от 03.02.2010 в пользу потерпевших и о вступлении решения суда в законную силу с 01.04.2010.

Эти факты так же подтверждаются доверенностью, выданной осужденной, как директором кооператива, представителю, которая принимала участие в судебных заседаниях суда 19 и 28 января 2010 г. и не заявляла о смене собственника спорного имущества.

Кассационную жалобу на решение суда от 03.02.2010 подписала сама осужденная, как директор кооператива. При этом в кассационной жалобе она утверждает, что данный кооператив является собственником спорного помещения, о чем представлены соответствующие документы. В заседании судебной коллегии от 01.04.2010 принимал участие представитель кооператива, который поддержал доводы жалобы и не указывал, что спорное помещение принадлежит другому собственнику.

После того как решение суда от 03.02.2010 вступило в законную силу с 01.04.2010 и подлежало безусловному исполнению в полном объеме осужденная предприняла умышленные действия по воспрепятствованию исполнению решения суда, а именно: заключила с ООО «1» фиктивный договор купли-продажи спорного имущества от 15.01.2010 и 06.04.2010 подала документы на регистрацию перехода права собственности на имущество в Росреестр, то есть после вступления решения суда в законную силу.

Договор купли-продажи от 15.01.2010 со стороны кооператива был подписан осужденной, а со стороны покупателя ООО «1» - *ФИО*, который приходится ей братом.

Указанные обстоятельства полностью опровергают доводы стороны защиты о невинности осужденной в совершении преступления, предусмотренного ст.315 УК РФ, поскольку бесспорно свидетельствуют о том, что осужденной стало известно о вступлении судебного решения в законную силу 01.04.2010, после чего она умышленно, с целью воспрепятствовать исполнению решения суда, оформила фиктивную сделку об отчуждении спорного имущества, что стало препятствием для исполнения судебного решения, вступившего в законную силу. При этом не имеет значение тот факт, что исполнительное производство было возбуждено лишь 28.04.2010.

ДОКУМЕНТ

Кассационное определение СКУД Магаданского областного суда от 15.02.2012 по делу № 22-112/2012.

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ

Осужден к лишению свободы сроком на 2 года 6 месяцев условно с испытательным сроком на 3 года.

Оправдан по одному из эпизодов за отсутствием в деянии состава преступления.

ОСНОВНОЙ ВЫВОД

Осуществление всех взысканий в рамках сводного исполнительного производства, распределение сумм приставом-исполнителем и частичное добровольное исполнение судебных актов не свидетельствует о том, что лицо не уклонялось от исполнения вступивших в законную силу судебных актов.

Фабула (обвинение)

Осужденный обвинялся в злостном неисполнении руководителем ООО вступивших в законную силу судебных актов и воспрепятствовании их исполнению (шесть эпизодов); злостное уклонение руководителя ООО от погашения кредиторской задолженности в крупном размере после вступления в законную силу соответствующего судебного акта (четыре эпизода).

Преступления совершены в период с апреля 2008 г. по май 2011 г.

Линия защиты

Приводя данные о финансово-экономической деятельности ООО, защита указывала, что у ООО не имелось реальной возможности погасить кредиторскую задолженность, выводы обвинения в данной части построены на предположениях, при этом частичные платежи производились, то есть признака злостности не имеется. Поступающие денежные средства направлялись на приоритетные в сравнении с кредиторской задолженностью платежи, а сам осужденный задолженности перед кредиторами не имеет.

Также защита указала, что ООО за 2010-2011 годы исполнило 27 исполнительных листов, то есть оно гасило задолженности в рамках сводного исполнительного производства от явки к приставу-исполнителю осужденный не уклонялся, об открытых у ООО счетах приставы были проинформированы, то есть имущество ООО осужденный не скрывал.

Защита настаивала на том, что меры принудительного исполнения, примененные приставом-исполнителем, были направлены на прекращение производственной деятельности ООО и возврат исполнительных листов без исполнения. В обоснование довода указала, что приставами-исполнителями с 2006 года не предпринимались какие-либо меры для реализации арестованного золота и серебра ООО, сведений о проведении торгов Росимуществом не представлено, пристав-исполнитель К.И.Е. в суде показала, что не даст работать ООО.

Защита ссылаясь на то, что осужденным предпринимались все меры для исполнения судебных решений и продолжения работы ООО и, несмотря на тяжелую ситуацию для всех недропользователей, ООО в 2009 г. переводило денежные средства на депозитный счет службы судебных приставов, а в 2010 г. на оплату исполнительных производств направило ... руб. Настаивала на том, что денежные средства, перечисленные от ООО «1», не были выручкой ООО, а следовательно не могли быть предметом взыскания, и поступили на счет в период, когда осужденный уже не являлся директором ООО. Защита не согласна с выводом обвинения о том, что платежи ООО в пользу кредиторов были незначительны, поскольку на оплату исполнительных листов за 2008-2010 гг. направлено 18,4% выручки.

Защита настаивала на том, что отсутствует такой признак деяния как злостность, поскольку все вмененные в вину осужденного взыскания находились в сводном исполнительном производстве, часть взысканий были им погашены в добровольном порядке, а взысканные суммы распределялись приставами-исполнителями. При этом ООО не имело возможности погасить кредитную задолженность в том числе и частично, поскольку это привело бы к прекращению его деятельности с последующим возвратом исполнительных листов без исполнения.

Осужденный не тратил денежные средства на личные нужды, все было израсходовано на нужды ООО, в том числе выплату заработной платы и оплату необходимых производственных расходов. Имущество ООО он не скрывал, на все вызовы к приставам-исполнителям являлся и давал пояснения, предоставлял требуемую ими информацию.

Выводы суда

Вина осужденного подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, которые не противоречивы по основным обстоятельствам дела и согласуются как в совокупности, так и по отдельности с другими материалами уголовного дела.

Пристав-исполнитель в суде показала, что в 2008 году у нее на исполнении находились производства в отношении ООО, в рамках которых выносились постановления об аресте имущества, которое не было реализовано в связи с отсутствием покупательского спроса. Зарегистрированного имущества у должника не оказалось, поступающие на счета ООО денежные средства шли на гашение задолженностей в соответствии с установленной очередью. У осужденного отбирались объяснения, он предупреждался об уголовной ответственности по ст. 177, ст. 315 УК РФ. В адрес ООО направлялись извещения о вызове осужденного на прием к приставу-исполнителю, однако он к ней ни разу не явился. При выезде на участок добычи ООО драгметаллов, осужденному было предложено представить документы на технику и разъяснено о необходимости явки к приставу-исполнителю. В рамках исполнительного производства был наложен арест на золото и серебро, которые поступали от ООО в ОАО, какого-либо иного имущества установлено не было. Объяснений о причинах уклонения от исполнения судебных решений от осужденного получено не было, так как он по вызовам не являлся. Им частично были исполнены некоторые судебные решения, но удержанные суммы были незначительными.

Задолженность в период с 18.05.2010 до момента возбуждения уголовного дела не была погашена ни по одному из исполнительных производств, частичного погашения долгов должником в добровольном порядке также за указанный период не осуществлялось. 22.07.2010 был снят арест с драгметалла ООО, находящегося в ОАО. От пристава-исполнителя были скрыты сведения о том, что в 2010 г. ООО добытый драгметалл передало ООО «2», а последнее сдало его на аффинаж в ОАО, после чего драгметалл по договору между ООО «2» и банком был реализован, а денежные средства перечислены на счет ООО «2». Также осужденный не передал приставу-исполнителю сведения о том, что 50% доли в уставном капитале ООО «2» принадлежали ООО, хотя в адрес должника направлялись требования о предоставлении данных об имущественных правах. На требования о предоставлении сведений о движимом имуществе осужденный и его заместитель Г.Н.Н. заявляли, что имущество у ООО отсутствует.

Отсутствие у ООО возможности погасить кредиторскую задолженность либо исполнить судебные решения в полном объеме, не свидетельствует об отсутствии составов преступлений, предусмотренных ст. 177 и ст. 315 УК РФ, при наличии возможности погасить долг частично в совокупности с признаками, свидетельствующими о нежелании выполнять свои обязательства и исполнять вступившие в законную силу судебные акты.

Осуществление всех взысканий в рамках сводного исполнительного производства и распределение сумм службой судебных приставов, также как и частичное погашение долгов в добровольном порядке, не свидетельствует о том, что осужденный – при наличии возможности погасить задолженность в большем размере и принять иные меры к исполнению решений суда – не уклонялся от возложенных на него обязанностей по исполнению вступивших в законную силу судебных решений.

Так, вопреки доводам защиты, из материалов дела не следует, что составляющие доход ООО средства направлялись именно на приоритетные в сравнении с кредиторской задолженностью платежи, в частности, выплату зарплаты и иные, необходимые для функционирования ООО нужды, а наоборот свидетельствуют о самостоятельном распоряжении осужденным данными средствами по своему усмотрению.

При этом непривлечение осужденного к административной ответственности по ст. 17.8 или 17.14 КоАП РФ не свидетельствует об отсутствии в его действиях признаков состава преступлений, предусмотренных ст. 177 и 315 УК РФ.

Кроме того, судом с должной степенью достоверности сделан вывод о том, что он умышленно скрывал от пристава-исполнителя сведения об имуществе ООО и месте его нахождения, о вновь открытых счетах и обороте денежных средств между ООО, ООО «2», ООО «3», при этом обналичивание денежных средств ООО для производства выплат, не связанных с исполнением судебных решений, без соблюдения установленной ч. 2 ст. 855 ГК РФ очередности также свидетельствует об умышленном воспрепятствовании осужденным исполнению судебных решений.

Так, вопреки утверждениям стороны защиты о том, что промысловый сезон был сорван недобросовестными действиями контрагентов ООО и что денежные средства, полученные от ООО «1», не являлись собственностью ООО, в ходе дознания свидетель К.Д.С. показал, что он является учредителем ООО «1», которое действительно заключило с ООО договор о совместной деятельности, однако все условия по договору выполнило и перечислило ... рублей в качестве предоплаты за золото, которое должно было добыть ООО в 2011 году. Данные деньги были в соответствии с письмом осужденного перечислены на расчетный счет ООО «3», а осужденный впоследствии прислал уведомление о том, что расторгает договор о совместной деятельности.

ДОКУМЕНТ

Кассационное определение СКУД Владимирского областного суда от 06.06.2012 по делу № 22-2217/2012.

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ

Осужден к штрафу в доход государства (размер неизвестен).

ОСНОВНОЙ ВЫВОД

Фактическое исполнение судебного акта или принятие мер к его исполнению на момент возбуждения уголовного дела не имеет значения для квалификации действий по ст. 315 УК РФ, если в течение длительного времени лицо злостно уклонялось от исполнения, несмотря на предупреждения.

Фабула (обвинение)

Осужденный, являясь председателем правления колхоза, уклонился от исполнения вступившего в законную силу решения суда от 02.08.2010. Данным решением на колхоз возложена обязанность привести земельный участок площадью 1,8 га в первоначальное состояние, освободив его от строений и ограждений.

18.10.2010 на основании указанного решения было возбуждено исполнительное производство, о чем осужденный был уведомлен. В связи с неисполнением решения суда в добровольном порядке, приставом-исполнителем было вынесено требование об исполнении решения в срок до 08.04.2011 и после неисполнения требований 15.04.2011 колхоз был привлечен к административной ответственности. 18.02.2011 и 25.04.2011 осужденному выносились официальные письменные предупреждения об уголовной ответственности за злостное неисполнение судебного решения. Несмотря на все принятые меры, осужденный решение суда не исполнил, умышленно и злостно уклоняясь от возложенных судом обязанностей.

Линия защиты

Защита выразила несогласие с решением суда, на основании которого возбуждено исполнительное производство, и указала, что им не определены конкретные координаты земельного участка, подлежащего освобождению от строений и ограждений, а также приведению в первоначальное состояние. Защита отметила, что решение суда не могло быть исполнено ввиду погодных условий, однако на момент возбуждения уголовного дела оно было исполнено. Кроме того защита ссылаясь на то, что к показаниям пристава-исполнителя и свидетелей К., Кр., и Ф следует отнестись критически, поскольку со слов Кр. и Ф. на место расположения земельного участка они не выезжали, акт исполнительных действий подписывали по просьбе пристава-исполнителя. Сама пристав-исполнитель не имела карт и приборов, чтобы установить где и на чьей земле расположены строение и ограждения. Обратила внимание, что судом не было учтено то, что решением арбитражного суда от 22.10.2010 в отношении колхоза введена процедура наблюдения, и временной управляющей колхоза назначена М., которая к участию в уголовном деле не привлекалась.

Выводы суда

Из показаний пристава-исполнителя следует, что в ходе исполнения решения суда она дважды предупреждала осужденного о возможности привлечения его к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ, выносила предписания с указанием сроков исполнения, привлекала колхоз к административной ответственности за неисполнение решения. Несмотря на это, в мае 2011 г. судебное решение осужденным так и не было исполнено. Решение было частично исполнено в июне-июле 2011 г.

При этом судебная коллегия соглашается с выводами судов нижестоящих инстанций, что злостность неисполнения состоит в длительном периоде бездействия (с сентября 2010 г. по май 2011 г.), а также в неисполнении решения после предупреждений о привлечении к уголовной ответственности и предписаний с указанием сроков исполнения.

Доводы о незаконности решения суда, его оспаривании и неисполнимости не являются предметом рассмотрения и исследования в рамках уголовного дела по ст. 315 УК РФ. Данное решение вступило в законную силу, не отменено и предъявлено к исполнению, однако не исполнено.

Фактическое исполнение судебного решения, или как установлено в судебном заседании - принятие мер к исполнению, к моменту возбуждения уголовного дела, не имеет юридического значения для квалификации действий осужденного. В судебном заседании установлено, что осужденный в течение длительного времени злостно уклонялся от исполнения судебного решения, несмотря на предупреждения и иные принятые приставом-исполнителем меры.

Довод о необходимости привлечения к участию в деле временной управляющей М. нельзя признать обоснованным. Материалами дела достоверно установлено, что председателем колхоза является осужденный, который осуществляет руководство его деятельностью, при этом временный управляющий, назначенный арбитражным судом, не имеет отношения к преступлению, в котором осужденный признан виновным.

ДОКУМЕНТ

Кассационное определение СКУД Краснодарского краевого суда от 13.06.2012 по делу № 22-3370.

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ

Осужден к штрафу в доход государства в размере 150 000 руб.

ОСНОВНОЙ ВЫВОД

Последующая отмена судебного акта о применении мер обеспечения иска не может являться основанием или поводом для его неисполнения до отмены и не является оправданием при обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ.

Фабула (обвинение)

Осужденный признан виновным в злостном неисполнении руководителем ООО вступившего в законную силу определения суда от 21.07.2011 о приостановлении строительства и эксплуатации двух зданий двухэтажных гостиничных домиков из быстровозводимых конструкций.

Согласно определению суда от 21.07.2011 в целях обеспечения иска прокурора к ООО о запрете строительства и эксплуатации гостиничных домиков было приостановлено строительство и эксплуатация двух зданий двухэтажных гостиничных домиков из быстровозводимых конструкций. Определение суда подлежало немедленному исполнению. В тот же день был выписан исполнительный лист, 27.07.2011 приставом-исполнителем было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства и 01.08.2011 осужденный был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ за неисполнение определения суда.

03.08.2011 приставом-исполнителем проводилась проверка исполнения определения суда по адресу ООО и установлено, что определение не исполняется и два здания продолжают эксплуатироваться, о чем составлен акт.

Кроме того осужденный был дважды признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10000 руб. и 30000 руб., однако определение суда так и не было исполнено.

03.08.2011 пристав-исполнитель назначил новый срок для исполнения определения суда не позднее следующего дня с момента вручения постановления.

23.08.2011 в ходе проверки исполнения определения суда приставом-исполнителем было установлено, что в запрещенных к эксплуатации зданиях проживает семья, о чем составлен акт.

Линия защиты

Сторона защиты указала, что осужденный не давал распоряжений вселять кого-либо в корпуса, строительство и эксплуатация которых приостановлена судом, тем более, что определение суда от 21.07.2011 было отменено 25.08.2011 этим же судом. Ни один судебный акт в отношении него и ООО на момент возбуждения уголовного дела не вступил в законную силу, поскольку они были обжалованы.

При производстве дознания были совершены процессуальные правонарушения, поскольку дознавателем переделывались протоколы, она начала их составлять в отделе службы судебных приставов, а заканчивала на территории ООО. Протоколы допросов свидетелей К.Е.В. и К.Н.Г. идентичны, аналогичны протоколы и других допрошенных лиц, которые показали, что дознаватель заполняла протоколы самостоятельно, а свидетели их только подписывали. Судом 1-й инстанции необоснованно отклонены ходатайства защиты о вызове свидетелей, лишив осужденного возможности доказывать свою невиновность в суде.

Об уголовной ответственности за злостное неисполнение определения суда от 21.07.2012 осужденный был предупрежден всего один раз – 01.08.2011.

Выводы суда

Как усматривается из материалов дела и правильно установлено в судебном заседании осужденный, являясь директором ООО, злостно уклонялся от исполнения определения суда о приостановлении строительства и эксплуатации двух зданий быстровозводимых конструкций 2-х этажных гостиничных домиков, поскольку в них проживали отдыхающие.

Злостное неисполнение осужденным указанного судебного акта выразилось в том, что, имея в наличии определение суда и ознакомившись с ним, он, игнорируя требования закона о немедленном исполнении судебного решения, умышленно не принял соответствующих действий, направленных на его исполнение, необходимых распоряжений подчиненным ему сотрудникам не дал, в течение длительного времени злостно уклонялся от исполнения.

Помимо этого, как установлено в судебном заседании, осужденный, будучи предупрежденным о немедленном исполнении определения суда, не исполнял его в течение месяца, дважды привлекался по этому поводу к административной ответственности, чем выразил свое явное нежелание его исполнять, умышленно бездействовал и не принимал никаких мер к исполнению определения, указанные жилые помещения продолжали функционировать, что свидетельствует о злостном характере его незаконных действий, явном неуважении к суду.

Ссылка на то, что 25.08.2011 года указанные обеспечительные меры были отменены тем же судом, не может являться основанием или поводом для неисполнения определения суда от 21.07.2011 года до указанного времени. Кроме того в течение месяца, вплоть до возбуждения уголовного дела.

ДОКУМЕНТ

Кассационное определение СКУД Верховного суда Республики Татарстан от 03.08.2012 по делу № 22-5834.

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ

Осужден к штрафу в доход государства в размере 50 000 руб.

ОСНОВНОЙ ВЫВОД

Непринятие приставами-исполнителями мер принудительного воздействия на должника не освобождает лицо от уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ.

Фабула (обвинение)

Будучи руководителем унитарного предприятия, зная о наличии нескольких судебных решений о взыскании с унитарного предприятия денежных долгов, получив постановления приставов-исполнителей о возбуждении по ним исполнительных производств, будучи предупрежденным об уголовной ответственности за неисполнение судебных решений, имея реальную возможность выполнить требования исполнительных документов, осужденный злостно уклонялся от исполнения возложенных на него обязанностей. Зная о значительных размерах задолженности унитарного предприятия перед взыскателями, воспользовавшись лишь периодическим списанием денежных средств с известных приставам-исполнителям расчетных счетов, отдавал распоряжения и организовал перечисление за период с 01.02.2010 года по 15.10.2010г. по расчетному счету унитарного предприятия денежных средств, всего на общую сумму 1136418,15 руб., которые подлежали направлению на частичное погашение задолженности по судебным решениям.

Линия защиты

Защита утверждала, что на требования пристава-исполнителя осужденный предоставлял все запрашиваемые документы о деятельности унитарного предприятия, в том числе и бухгалтерскую документацию, а также сведения об имуществе, расчетных счетах в установленные сроки, оперативно и в полном объеме. По ее мнению, приставы-исполнители свою работу надлежащим образом не выполняли. Денежные средства, которые перечислялись на расчетный счет унитарного предприятия, осужденным расходовались на нужды предприятия, а именно на оплату телефонной связи, приобретение канцелярских товаров, налоги предприятия, заработную плату и другие текущие расходы. Приставу-исполнителю были предоставлены балансы с расшифровкой по основным средствам, список расчетных счетов, информация о дебиторской задолженности, в том числе информация о задолженности граждан по коммунальным услугам в сумме около 50 млн. рублей, перечень имущества, находящегося на балансе предприятия. Приставы-исполнители не предприняли никаких исполнительных действий, в том числе мер принудительного взыскания, направленных на погашения имеющейся у предприятия задолженности. Предприятие неоднократно обращалось в курирующие органы и собственнику его имущества с целью получения финансирования на погашение задолженности. Проведенной проверкой со стороны прокуратуры нарушений в унитарном предприятии выявлено не было.

Кроме того задолженность по исполнительным листам возникла до назначения осужденного на должность руководителя унитарного предприятия, поэтому он не может нести ответственность по возникшим ранее долгам.

Выводы суда

Доводы защиты об отсутствии в действиях осужденного состава преступления являются несостоятельными, а попытка переложить вину осужденного на пристава-исполнителя суд расценивает как способ избежать уголовной ответственности за содеянное.

Ссылка в жалобах на добросовестное исполнение осужденным всех запросов приставов, уведомление курирующих органов о наличии дебиторской задолженности и т.д. не влияет на юридическую оценку действий осужденного, поскольку согласно выводам суда он признан виновным в том, что ненадлежащим образом распорядился суммой в 1136418,15 рублей, которая должная была быть использована для погашения задолженности по судебным решениям.

ДОКУМЕНТ

Кассационное определение СКУД Верховного суда Республики Татарстан от 07.08.2012 по делу № 22-5948.

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ

Осужден к штрафу в доход государства в размере 15 000 руб.

ОСНОВНОЙ ВЫВОД

Увольнение лица с руководящей должности до возбуждения в отношении него уголовного дела по ст. 315 УК РФ не исключает ответственности за содеянное.

Фабула (обвинение)

Осужденный, занимая должность директора ООО, не исполнил решение третейского суда от 29.05.2008 о взыскании с организации в пользу АО основного долга, расходов по третейскому сбору, в связи с чем на основании определения суда от 02.11.2008 был выдан исполнительный лист о взыскании указанной суммы. 12.11.2008 ООО выплатило часть долга, после чего, несмотря на предупреждения об уголовной ответственности по статье 315 УК РФ, обвиняемый решение суда не исполнил.

Преступление совершено осужденным в период с 22.01.2009 по 15.12.2009.

Линия защиты

Осужденный виновным себя не признал, пояснив, что решение третейского суда было принято незаконно, предупреждения об уголовной ответственности за неисполнение определения арбитражного суда были вынесены в форме объяснения, а не в форме постановления о наложении предупреждения, и по истечению срока, предусмотренного для исполнения решения суда. Кроме того, пояснил, что он не является субъектом преступления, поскольку более в декабре 2009 г. уволен с должности директора ООО.

Выводы суда

С доводами осужденного об отсутствии в его действиях признака злостности согласиться нельзя. Материалами дела установлено, что он дважды был предупрежден об уголовной ответственности за неисполнение судебного решения, поэтому его действия образуют признак злостности. Предупреждения были вынесены с соблюдением установленных требований.

Доводы об увольнении осужденного с должности директора ООО с декабря 2009 года обстоятельств дела не меняют и его ответственности за содеянное не исключают, поскольку судом установлено, что преступное деяние им было совершено в период исполнения полномочий директора.

ДОКУМЕНТ

Кассационное определение СКУД Верховного суда Республики Бурятия от 04.02.2013 по делу № 22-248.

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ

Осужден к штрафу в доход государства в размере 20 000 руб., взыскано в счет возмещения материального вреда 11 000 руб. и компенсации морального вреда 5 000 руб.

ОСНОВНОЙ ВЫВОД

Отсутствие возможности исполнить решение суда в полном объеме при наличии возможности исполнить его частично не свидетельствует об отсутствии состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ.

Фабула (обвинение)

Осужденная, занимая должность председателя правления СНТ, в период времени с ... по ..., умышленно, игнорируя неоднократные предупреждения приставов-исполнителей об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ, имея возможность исполнения судебного решения от 07.10.2010, из личной заинтересованности, злостно не исполнила это судебное решение и не выплатила задолженность по заработной плате.

Линия защиты

Осужденная не погасила задолженность перед Ш.Л.Х. по зарплате поскольку, заблуждаясь, считала, что распределение денежных средств СНТ таким образом не входит в ее полномочия.

Защита указывала на отсутствие в действиях подсудимой прямого умысла и злостности неисполнения решения суда, так как она частично исполнила требование суда, а именно: вынесла приказ об увольнении, пыталась исполнить второе требование (внести записи в трудовую книжку), но не успела по независящим от нее причинам, кроме того, пыталась

исполнить требование суда о выплате зарплаты, для чего в мае 2011 г. вынесла этот вопрос на решение правления СНТ. Считала, что распорядиться о выплате задолженности могла только с одобрения правления.

Выводы суда

Судом 1-й инстанции была дана правильная оценка фактам, свидетельствующим о наличии признаков злостности в действиях осужденной, связанных с уклонением от исполнения решения суда в части погашения долга по зарплате, поскольку отсутствие у СНТ возможности погасить задолженность либо исполнить судебное решение в полном объеме, не свидетельствует об отсутствии состава преступлений, предусмотренного ст. 315 УК РФ, при наличии возможности погасить долг частично в совокупности с признаками, свидетельствующими о нежелании выполнять свои обязательства и исполнять соответствующее судебное решение.

Осужденная неоднократно предупреждалась об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ, с заявлениями об отсрочке и рассрочке исполнения судебного решения не обращалась, осуществляла руководство деятельностью СНТ, получала наличные денежные средства в качестве членских взносов, распорядилась ими, в том числе, выплачивая зарплату себе и другим работникам товарищества, то есть реализовывала управленческие функции служащей СНТ без предоставления соответствующих сведений приставу-исполнителю.

Доводы осужденной о том, что из внесенных в кассу СНТ в период с ноября 2010 г. по март 2011 г. денежных средств Ш.Л.Х. не могла быть выплачена зарплата без ущемления интересов членов СНТ, никак не подрывают выводы суда о наличии у осужденной реальной возможности исполнить судебное решение в части.

Доводы осужденной о том, что она не могла поступиться своей зарплатой, оплатив задолженность Ш.Л.Х., по мнению судебной коллегии, лишней раз подчеркивает правильность вывода суда 1-й инстанции о наличии у осужденной личной заинтересованности в связи со злостным неисполнением решения суда.

ДОКУМЕНТ

Кассационное (отказное) постановление Московского городского суда от 07.02.2014 № 4у/8-705/14.

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ

Осужден к штрафу в доход государства в размере 20 000 руб.

ОСНОВНОЙ ВЫВОД

Под воспрепятствованием исполнению судебного акта понимается также непринятие мер, призванных создать необходимые условия для своевременного исполнения судебного акта.

Фабула (обвинение)

Осужденный, являясь генеральным директором ООО и имея реальную возможность исполнения судебного акта, продолжительный период времени с 31.02.2012 по 29.03.2013 не исполнял вступившее в законную силу определение арбитражного суда о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения мирового соглашения, несмотря на неоднократные требования судебных приставов-исполнителей о его исполнении и предупреждения об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ за уклонения от исполнения судебного акта. При этом, у ООО имелся расчетный счет, о котором осужденный не сообщил приставу-исполнителю и на котором имелись денежные средства, достаточные для погашения задолженности, однако они были списаны на цели, не связанные с исполнением судебного акта. Таким образом, осужденный злостно проигнорировал требования закона об обязательности исполнения судебных постановлений, вступивших в законную силу.

Линия защиты

Защита утверждала, что осужденный от исполнения определения арбитражного суда не уклонялся, препятствий к исполнению решения не чинил. По мере возможности он погашал задолженность, а денежные средства, поступавшие на расчетные счета, должны были перечисляться в счет исполнения обязательств по договорам перед другими кредиторами.

Выводы суда

Суд достоверно установил, что осужденный, являясь генеральным директором ООО и имея реальную возможность исполнения вступившего в законную силу определения суда, в продолжительный период времени с 31.05.2012 по 29.03.2013 его не исполнял, при этом, у ООО имелся расчетный счет, о котором осужденный не сообщил приставу-исполнителю и на котором имелись денежные средства, достаточные для погашения задолженности, однако они были списаны на цели, не связанные с исполнением судебного акта.

В связи с доводами осужденного о том, что ему необоснованно вменено воспрепятствование исполнению судебного акта, поскольку он какие-либо активные действия для создания препятствий своевременному исполнению судебного акта не предпринимал, необходимо отметить, что, по смыслу закона, под воспрепятствованием исполнению судебного акта понимается также непринятие мер, призванных создать необходимые условия для своевременного исполнения судебного акта, что имело место в данном случае.